

ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

М.В. Петров

Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова, аспирант, г. Саратов, Россия

studentmaksimpetrov@mail.ru

Аннотация: в статье рассмотрена продовольственная безопасность Российской Федерации в рамках действующей доктрины продовольственной безопасности РФ, а также определены текущее состояние, проблемы и перспективы.

Ключевые слова: доктрина, продовольственная безопасность, перспективы.

Производство пищевых продуктов питания — это точный индикатор политического развития государства и своеобразный гарант продовольственной безопасности страны.

Страны, которые не могут самостоятельно и в полном объёме удовлетворить потребность населения в качественной и безопасной еде, вынуждены импортировать продукты питания в обмен на различные ресурсы. Например, этими ресурсами могут быть драгоценные, редкоземельные металлы и другое сырьё, в том числе и стратегического назначения, а также политические уступки, которые не всегда нейтрально сказываются на экономическом и политическом состоянии страны.

Российская Федерация обеспечивает себе полную продовольственную безопасность за счёт внутренних ресурсов.

Продовольственная безопасность страны регламентируется многими нормативно-правовыми актами. Её основные задачи определены в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, которая утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года №20. Согласно данному нормативно-правовому акту, основными задачами обеспечения продовольственной безопасности, независимо от внешних и внутренних факторов, являются: повышение качества жизни российских граждан за счет достаточного продовольственного обеспечения; обеспечение населения качественной и безопасной пищевой продукцией; устойчивое развитие и модернизация сельского и рыбного хозяйства и инфраструктуры внутреннего рынка; развитие производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые соответствуют установленным экологическим, санитарно-эпидемиологическим, ветеринарным и иным требованиям; развитие племенного животноводства, селекции растений, семеноводства и аквакультуры (рыбоводства), развитие производства комбикормов, кормовых добавок для животных, лекарственных средств для ветеринарного применения, минеральных добавок, в том числе за счет внедрения конкурентоспособных отечественных технологий, основанных на новейших достижениях науки; совершенствование технического регулирования, санитарно-эпидемиологического, ветеринарного и фитосанитарного надзора, контроля в области обеспечения безопасности пищевой продукции для здоровья человека и прочее[2].

Также в действующую Доктрину включены положения по развитию человеческого капитала, которые заключаются в подготовке специалистов высокой квалификации по действующим программам среднего профессионального и высшего образования в области перерабатывающей и пищевой промышленности, а также в сельском и рыбном хозяйстве. Кроме этого, обозначены положения по созданию высокотехнологичного кластера в вышеперечисленных областях

экономики, а также элементы протекционистской политики, направленные на недопущение распространения генно-модифицированных организмов на территории Российской Федерации [2].

Несмотря на осуществление действующей Доктрины, доля импорта пищевых продуктов и сырья для их производства в Российскую Федерацию на январь 2022 года составила 11,2 процента. Следует отметить, что годом ранее данный показатель составлял 13 процентов [3].

Данные показатели — это результат активной политики импортозамещения.

Ниже приведена таблица импорта основных продуктов питания в Российскую Федерацию, необходимых для полноценного питания индивида.

Таблица 1 — Импорт основных продуктов питания в Российскую Федерацию за период 2017 – 2022 годов, % [4]

Товар	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Мясо птицы, включая субпродукты	12,8	10,0	5,5	5,0	4,5	4,0
Говядина, включая субпродукты	59,0	57,3	48,1	40,2	41,0	39,0
Свинина, включая субпродукты	31,0	16,6	12,5	9,5	9,3	9,0
Изделия колбасные	3,2	2,2	1,0	1,4	1,4	1,3
Масла животные	35,9	34,3	25,5	26,3	26,1	25,8
Сыры	48,0	37,7	23,3	22,8	22,6	22,4
Сухие молоко и сливки	60,5	49,4	56,4	59,6	57,1	57,0
Масла растительные	19,0	14,4	17,4	16,3	14,5	14,0
Сахар	8,2	7,4	6,2	5,5	5,0	5,1

Как видно из таблицы, доля импорта по основным продуктам питания в Российскую Федерацию за 2017-2022 года снижается, то есть существует позитивный тренд на снижение импорта по базовым продуктам питания.

Следует отметить явную закономерность, которая относится к импорту мяса КРС, масел животных и сухих молока и сливок: доля ввезённых продуктов превышает пороговые 25 процентов. Данные продукты являются звеньями одной производственной цепочки. Действительно, мясо КРС импортируют в Российскую Федерацию достаточно много, поэтому импорт «производных» также высок в виду того, что вырастить поголовье коров для производства молочных продуктов и для убоя весьма затратно не только в финансовом плане. Велики временные затраты. Поэтому выгоднее во всех аспектах заниматься другими видами животноводства. Тем не менее, потребность в мясных продуктах в Российской Федерации удовлетворяется за счёт широкого распространения свиноводства, а также разведения мелкого рогатого скота.

Стоит также учесть, что высокая доля импорта сыров связана ещё и с тем, что их ассортимент традиционно широк. Поэтому высокая доля импорта этого продукта закономерна и свойственна не только Российской Федерации.

Тем не менее, существует ряд проблем, которые препятствуют развитию пищевой промышленности страны. Они не позволяют повысить её эффективность и конкурентоспособность на внешних рынках [5].

Во-первых, отраслевые общественные организации не имеют никаких весомых полномочий и сильного влияния на своих членов, крупных предприятий и предпринимателей. Они не могут защищать и лоббировать свои интересы. Это создаёт серьёзные препятствия особенно малым и средним фирмам, которые, в виду масштабов своей деятельности, не обладают высокой финансовой устойчивостью, экономическим и политическим влиянием на рынке и представительствах в государственных структурах. Отраслевые союзы и объединения не защищены от недобросовестной конкуренции со стороны фирм-фантомов и «однодневок», которые зачастую производят продукт, не соответствующий принятым пищевым и технологическим стандартам. Подобный фальсификат снижает стандарт пищевой продукции, принятый в отрасли, ухудшает качество жизни конечного потребителя и увеличивает репутационные издержки, которые снижают имидж отечественной продукции среди отечественных потребителей. Фактическое отсутствие значимых полномочий отраслевых союзов создаёт пространство для финансовых махинаций и коррупционных составляющих. Вышеперечисленное противоречит стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года.

Во-вторых, существует проблема дисбаланса структуры производства и потребления, которая возникает из-за снижения общего качества продукции. Это влияет на структуру экспортно-импортных потоков: россияне и российские производители стремятся покупать продукты иностранного производства, так как их качество соответствует относительно высокой стоимости, в то время, как иностранные компании закупают сырьё, так как в Российской Федерации цены на него низкие относительно аналогичных товаров на зарубежных рынках. Возникает ситуация, когда на экспорт идут базовые продукты, а импортируют продукцию однократной или глубокой переработки из отечественного сырья.

В-третьих, общий износ производственных мощностей в настоящий момент всё ещё является серьёзным недостатком крупного и среднего бизнеса в области пищевой промышленности. Проблема заключается в том, что основные средства, по различным экономическим причинам, не обновляются, поэтому у большинства предприятий малые объёмы производства, которые не позволяют удовлетворить потребность отечественного рынка в качественных и безопасных продуктах питания. Из-за этого пищевая промышленность и смежные с ней отрасли развиваются неравномерно.

В-четвёртых, в Российской Федерации нарушаются технические условия производства продуктов питания. Особо остро данная проблема стояла в 2000-е годы, так как отечественная пищевая продукция по многим параметрам не могла успешно конкурировать с зарубежными аналогами. Из-за этого отечественные производители были вынуждены использовать ингредиенты-заменители, чтобы снизить цену конечного продукта. Данная «вредная привычка» сохранилась до наших дней, но не носит выраженный характер.

В-пятых, в Российской Федерации не работает практика модернизации и внедрения инноваций по запросу бизнеса с финансовым участием государства. Механизм существует, но работает он без определённой системы. Из-за этой неблагоприятной ситуации доля инновационной продукции в структуре производства находится в диапазоне 8-10 процентов. Для пищевой промышленности данный показатель мал, учитывая, что за рубежом доля инновационной продукции в структуре производства в данной отрасли промышленности обычно составляет от 25 процентов и выше.

В-шестых, большая часть крупнейших предприятий пищевой промышленности зарегистрирована в иностранных юрисдикциях или оффшорах. Это несёт проблемы

фискального характера, так как за рубеж выводятся прибыли и реальные активы компаний, что снижает налоговые поступления в российский бюджет, создаёт угрозу отечественной экономики. Кроме этого, подобные фирмы зачастую не всегда принадлежат отечественным компаниям: блокирующие и контрольные пакеты акций находятся у нерезидентов и иностранных фирм. Это косвенное свидетельство того, что доля иностранного капитала в отечественной пищевой промышленности велика. Но в настоящее время, наблюдается обратный тренд: редомициляция крупных компаний [1]. Это позитивно скажется на эффективности фискальной политики государства, налоговых поступлениях, а также снизит финансовые, юридические и иные риски, связанные с санкционным давлением и нестабильной политической обстановкой.

В седьмых, существует большая зависимость на рынках специализированной пищевой продукции: лечебно-профилактическое питание, спортивное и детское питание [4]. Отечественные аналоги обладают значительно меньшим ассортиментом и неоднородным качеством, поэтому не могут составить сильную конкуренцию.

Несмотря на обширное количество факторов, препятствующих развитию пищевой промышленности Российской Федерации, страна имеет ряд неоспоримых преимуществ [6], которые подкрепляются данными из таблицы выше.

Во-первых, Россия по всем базовым продуктам питания, необходимым для полноценной жизнедеятельности, а также полноценного развития индивида и его человеческого капитала, действительно имеет продовольственную безопасность. Кроме этого, доктрина соблюдается на всех уровнях власти, а её показатели в динамике улучшаются даже с учётом санкционного давления и внешнеполитической нестабильности.

Во-вторых, у Российской Федерации существует реальная возможность развить перспективное направление специализированной пищевой промышленности. Конечный результат будет зависеть не только от эффекта низкой базы, но и активной политики импортозамещения в последние 10 лет.

Подводя итог, следует отметить, что Российская Федерация может обеспечить продовольственную безопасность страны за счёт внутренних ресурсов государства. Более того, ежегодно доля импортной продукции, особенно пищевой промышленности, в структуре потребления населением снижается, что является несомненным достоинством. Тем не менее, существует множество проблем и факторов риска, которые сдерживают дальнейшее развитие пищевой промышленности России, и не способствуют укреплению продовольственной безопасности страны. В настоящий момент проходит редомициляция крупных отечественных компаний, которые заинтересованы в перспективном и обширном рынке. Налоговые отчисления от их деятельности в Российской Федерации, которые раньше оседали в оффшорах, идут в российский бюджет. Государство заинтересованно в развитии отечественной экономики, особенно в её перспективных направлениях, поэтому будет выделять денежные средства на их поддержку и развитие.

Список источников:

1. Алборова, М. В. Проблемы оффшоризации российской экономики / М. В. Алборова. // Молодой ученый. — 2017. — № 1 (135). — С. 140-143.
2. Официальный сайт информационно-правового портала Гарант.ру . — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 07.11.2024)
3. Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации. ФТС России: данные об экспорте-импорте России за январь 2022 года — URL:

<https://customs.gov.ru/press/federal/document/329649> (дата обращения: 07.11.2024)

4. Одегов Ю., Гарнов А. Импортзамещение в пищевой промышленности России // Федерализм. 2018. № 1. С. 200—213
5. О рисках для продовольственной безопасности России. Вице-президент РАН Николай Долгушкин. Российская газета. 19.02.23. — URL: <https://rg.ru/2023/02/19/umnomu-nauka.html> (дата обращения: 07.11.2024)
6. Хохлова А. В., Хохлова О. М. Безопасность продуктов питания в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 12. – С. 41–45. — URL: <http://e-koncept.ru/2016/46209.htm>. (дата обращения: 07.11.2024)